

# 南传佛法与大乘佛法

慧广法师

近日，有几位居士来山，席间谈及佛教的种种；其中，谈到了南传佛法在台湾的流传……。事後，心中不觉生起些许愁思——

这几年来，南传佛法在台湾非常流行，国内佛教徒接受者，称为原始佛法。

南传佛法以较单纯、切实，注重实践的方式 [有别於大乘佛法的超高理想及玄思]，在台湾吸引了不少信徒，尤其是年轻佛教徒。谈到佛法修行，不少人以南传为依归，似乎大乘佛教已无修法可谈。更甚者，有些接受南传佛法者，则强烈排斥大乘佛教，不以大乘为佛法……。

这些种种，往好的方面来说，自然可以刺激大乘佛教徒的反省：在历经了二千五百多年，而且在不同时代、不同环境之下，免不了应机制宜的大乘佛法，是否有失真的地方？或者，大乘佛法是否太过理想化、哲学化或学问化？造成高谈理论，而缺乏实际修证……？

当然，这些只是谿疑，不一定是事实。

大乘自然有其修行方法，有不少应不输於南传佛教。但在净土宗念佛，几乎概括了所有佛教修行的台湾，有时候，是会令人觉得大乘佛教没有修行方法。相信有不少念佛者，念了许久，却感觉不出有修行的作用。佛是念了，但贪嗔痴、烦恼欲念，并未真正减少，戒定慧也没有增长多少。

素食是大乘佛教的特色，它可以培养慈悲心、减少世间杀孽，自是功德一件，不应该反对人们素食。但素食是否就是修行呢？这是有疑义的。

但对一些大乘佛教徒来说，只要他有念佛、有素食，便自以为有修行了，别人也这样认为。

可是，如此修了许久，内心未必能感受到法悦、一些烦恼也未必得解决。於是，有些人在某些机缘之下，遇上南传佛法比较细致的修持，身心便有了前所未有的觉受。这是以往念佛、素食那麽久，都不曾有过的。

对许多佛教徒来说，要深入佛法是不容易的，更别谈到融会贯通了。在这种情况下，如何不奉南传佛法为宝？进而排斥大乘佛法，也就不足为奇了。

同样的情形，也会发生在佛教徒学习教外法门，如气功等。一旦他在那里修学得身心有所变化、或起觉受，以之比较在佛门念佛、素食那麽久，却都无感觉。你说，他怎能不舍佛法，而就外法呢？

问题是、关键是：佛法或大乘佛法，真的是像他所了解的那样吗？念佛素食就是大乘佛法的修行吗？如果不是，大乘佛法的修行是什麽？

希望大家谈谈，我也会陆续谈出所知。

「南传佛法」是指流传於泰国、缅甸、斯里兰卡等地区的佛教，以往中国佛教徒都称他们是小乘佛教。这种称呼含有瞧不起他们的意味；称呼自己的佛教则叫大乘。

「南传佛教」源於部派佛教的上座部。「上座部」多长老，所以言论、行事作风，显得老成持重，思想自然也就比较保守；「大乘佛教」则演变自部派佛教的大众部。「大众部」多年轻比丘，行事比较活泼，勇於创新弘法，将原始佛法，适应於不同的时代、环境，作各种不同的开演。

从某方面来说，「南传佛法」是可贵的，他们尽量保留著佛法的原貌，包括经书义理、僧团型态等等，历经二千五百多年的时空变化，今人还能从他们那里看到佛教的原貌。单是这点，就值得令人肃然起敬！

当然，经过了那麽久的时空变化，如果说如今的南传佛法，就是佛陀在世时的原始佛法，也是不对的。不管是佛法义理、修持方式，或僧人的生活型态，多少有了不同。所以，正确的说，南传佛法只是比较接近原始佛法而已。

南传佛教以遵随佛制为要，不会增添佛法经典、不会融合其他修行；北传的大乘佛教则相反，思想是活泼的、行事是积极的。当佛法传到某个地区时，他会融合当地的文化风俗，让佛法容易被当地人接受，以便度化更多的人。

大乘佛教的修行，也会采取其他宗教不错的修法，将之融会於佛教修法中，让某个地区的人，更容易接受佛法。这就是：为什麼大乘佛教的修持方法中，有许多是原始佛教所没有的。包括咒语、诵经超渡、命终助念，以及多佛、多菩萨的信仰，等等。

在教理上，更开发了一些泛外道化的佛学名词，如说众生皆有佛性、有如来藏、真如、阿赖耶识，及禅宗所说的明心见性、见性成佛等。这以原始佛教的观点来说，简直是外道了。外道也讲神我、大我、梵我，大乘佛法的佛性等，与之何异！

这些种种，就是导致南传佛教排斥大乘佛教非佛法之所在。

确实，大乘佛法在原始佛法中加入了太多的东西，把印度的佛教几乎全变成了中国式的佛教。供奉的佛像是中国人的脸型，佛像所在的寺院，也是中国古代的官邸；中国人喜欢具体、不善思维抽象，也把佛法的抽象名词改成具象的。像涅槃、空之类的东西，国人是不会懂的，把它改成佛性、明心见性、开悟，就容易懂多了。

站在弘法度众上，你能说这样不对吗？

佛法是可证的，觉悟并非教主的专利，只要佛弟子依法修持，证得了佛陀所证的，他就能演说正法。

佛陀入灭後，二千五百多年来，相信有不少佛弟子依法修行，证得了佛陀所证。他们因时代环境的不同，可能被称为菩萨、或阿罗汉，以及禅师、上师。也因时代、环境、文化语言的不同，每个佛弟子表达佛法的方式会有不同。但所说的与佛陀正法无异。

所以，一些信仰南传佛教者，一味排斥大乘非佛法，等於否定了佛法的可证性。佛经中尚说，无佛无法之世，尚有人能自行修行而得正觉，称为圆觉、辟支佛。如今，佛法尚在，就算大乘佛法掺杂了许多外道法、方便法，也不能否定其中还有许多佛法。既然大乘佛教中还有许多佛法，也就不能否认，有人会依而修证，证得了佛陀所证。那麽，他所说的怎会不是佛法呢？大乘佛教怎会不是佛法呢？

经中也没有说，只有佛才能说法。《十诵律》载：佛法有五人说，除了佛陀之外，佛弟子、天人、仙人、化人都可能演说佛法，只要所说符合布施、持戒、生天、涅槃的道理，就是佛法。

经中佛也说，他所说法如掌中沙，未说者如大地土。这是排斥大乘非佛法者，值得深思的问题。

再来，更重要的一点是：如果认为佛陀所说的原始佛教才是佛法，後代佛弟子所说的，如大乘佛教里面的，都不是佛法；或者，认为佛法只能保持原貌，不可以增减变化，那等於否定了人类文化向上进化的可能性.....。

根据人类的历史记载来看，人类是不断向上进展的。这是生命的特质——生生不息。所以，在物质文明上，後代的会比前代好。因为，後代有了前人的经验，可以少掉一些摸索，自然要比前代有成就罗。

在精神文化上，後代的也会比原始的好。「原始」毕竟只是个开始，许多方面只是草创，谈不上成熟，不论是思想学术、或宗教文化，可能都要经过两三代、或四五代，才能有其大成。

宗教是人类的活动之一，也是依附於人类生命而存在的。生命的特质既是生生不息，那麼，人所信仰的宗教，怎能老保持在教主初创的时候呢？当然是不可能的。因此，古今中外，任何传上一百年以上的宗教，无不经过了几次的演变。佛教流传至今已经二千五百多年，怎能没有演变，还保留在原始佛教中呢？

演变是必然的，演变也是好的——後代会比前代好。

举自然界的的事物来说。

原始的番石榴，小而无肉，也不大好吃，如今改良过的泰国石榴、珍珠石榴、无子石榴，则大又好吃。如今，你还会去吃原始石榴吗？除了有糖尿病者，吃吃原始红心石榴，用以治病外，不会有人去吃原始番石榴。

奇怪的是：有些佛教徒却宁舍现代的优良，而就古代的方便。当佛教的饮食观，已从佛世的食三净肉，向上进展到素食时，台湾却有一些信奉南传佛法者，不认同素食，似在鼓吹肉食。

请想想，佛教的在家五戒，排在首位的是什麼？就是「不杀生」。不杀生当然不等於就要素食。我从没有叫人受五戒之後，就要素食。对某些人强调受五戒之後就要素食，我说那不是正确的佛教说法。

然而请想想，如果一个受五戒的人，他能进而发心素食，不是很好吗？他所守持的不杀生，不是更圆满吗？毕竟，你虽不亲手杀生，但因为你食肉，就会有人杀、鸡、鸭、猪、羊等动物来卖你。那不等於你在间接杀生吗？

有一人食素，世间就会少杀一些动物；多一人食肉，世间就会多杀一些动物。谁说素食不会减少世间杀孽？谁说素食不是功德一件？不会培养慈悲心？一个守持五戒同时素食者，难道不比守持五戒还食肉者圆满吗？

同样的，以人类交通来说，几十年前，有部脚踏车，就神气的不得了。如今，有机车、汽车，已是很普遍的事了。更快的火车、飞机，一般人也都搭乘的起。试问：现在有人出远门，不开汽车、不搭火车飞机，而骑脚踏车的吗？没有！

但我们一些原始佛法奉行着，却要求我们的出家众，应该舍现在方便的交通工具，回复到古代，连脚踏车都不要骑，用脚走路就好——要二十世纪末的台湾出家众，完全遵守二千五百多年前，佛陀在印度所制的戒律，不就像这样吗？

基於人类是不断的向上进展，我们可以说，大乘佛法在某方面，是要比原始佛法好。原始佛法只是一个开始，大乘佛法则是接续开展——经过许多菩萨、祖师灌溉之後的结果。而且，还在不断的开展中。

反观自认正统的南传佛教，保守著佛法的开始，不敢向外扩充，自然其格局便小，只好被称为小乘佛教了。

佛所说法，当然是最好的佛法，佛教徒不应该忘本。但如果以佛说的才是佛法，後代的大乘佛弟子所说，都不是佛法，这连佛陀也不会同意吧。这更否定了人类向上进展的可能性，违反了生命是生生不息的事实。

更可惜的是：把大乘佛教中，古来多少佛弟子的宝贵智慧抹杀掉。

谁说後代佛弟子说的法，就不如佛陀呢？在人类是不断向上进展的法则上，有时是会青出於蓝的。所以，原始佛教的修法：四念处观、数息观、不净观，造就了不少出世四果圣者，但中国禅宗的直指人心、见性成佛，参禅、参公案，不也成就了许多明心见性、断生死烦恼的出格高人！

所以，大乘佛教是不可以否定的，它包含了许多人类可贵的智慧财产。只是方法不同、说法不同，同样能令修习者证悟佛法。有不少地方，大乘佛法是胜过南传佛法的〔希望没有人叫我拿出证据来，因为，那很浪费时间呢。不过，可以相信我，我受过三年研究所教育〔佛教的〕，也略有学术基础，不会信口开河。〕

坦白说，我个人满喜欢某些原始佛法，包括其理念与修行。在距今将近二十年前，我初出家时，第一次看到《杂阿含经》。看了几篇，心理觉得很喜欢。於是，便一直看下去。不到一个月吧，整部《杂阿含经》就被我看完了。心里想：这麼好的经典，怎麼被佛教徒说是小乘经典，而不屑看呢？太可惜了。

当时，南传佛法尚未在台湾流传，原始佛教的研究也未普遍，我便常向人推介《阿含经》、说原始佛法好。只是我没有把大乘佛法否定掉。事隔十馀年後，南传佛法大行於台湾，国人有些信奉了南传佛法後，便否定了大乘佛法，把大乘佛法说得一文不值。我觉得讶异，反而要转过来肯定大乘佛法了。

人类宗教文化的产生，和它的居住环境，是有很大的关系的；不同的居住环境，会产生不同的宗教。古代犹太人受到其他民族的迫害，便产生了他们的民族宗教——犹太教。犹太教创造出了他们的民族保护神——耶和华，以保护犹太民族为主，不惜残忍的杀害其他民族。

印度环境炙热、生存困难，人们对苦的感受非常深，便产生了他们厌离世间、追求解脱的宗教。人们害怕下辈子再来出生为人，希望透过今生的修行，下一生能转生到天上、或不再出生。於是，有了不同於其他民族的印度宗教文化。

中国的环境则不同，多数地区物产丰富，只要不战乱，人们都能安居乐业。於是，中国民族注重生过於注重死，人们讲究的是现实生活的一切，不喜欢追究那些虚无飘渺的未知之境。孔子说：未知生，焉知死。

所以，中国产生不出宗教来，有的是讲究现实人生学问的儒家、和略带隐士思想的道家。直到佛教传入国内，才刺激而由道家衍生了道教，以及白莲教、一贯道等。但和印度的佛教、西洋的耶教、回教相比，其宗教意境差得远了。

由不同的生存环境所产生的宗教，自然带有其地区色彩，回教徒不吃猪肉、印度教视牛为圣，以及各宗教主要信徒所特有的生活方式，如佛教的出家制度。这种独特的生活方式，不一定适合其他地区的人。

因此，印度佛教三衣一钵的出家方式，无法生存於中国。为什麼呢？因为地理环境的不同、因为民俗文化文化的不同。无论你说怎样，国内的出家人，就是难以像印度那样三衣一钵；甚至你可以说，国内的出家人，不能如法如律，乾脆还俗算了！但我们的出家人，再怎样改变，还是不能完全像印度出家沙门那样。

何以如此呢？因为环境、文化不同，印度是个宗教性的国家，古代印度产生了许许多多的宗教，佛经记载有九十六种外道〔宗教〕。可见印度宗教之多。

印度的主要民族——婆罗门，男人年少就要出家修习宗教，壮年再还俗结婚生子，老年则再出家修练，以至於死。其他各民族对出家修练者，都非常恭敬，不管是哪一宗教。所以，印度出家，只要有三衣一钵，其他就不必挂虑，有所需要再向人化缘就好了。过著专心於道、不虑吃住穿喝的出家生活。

但要将这种印度的出家制度，在国内实行，不仅地理环境不允许，民俗文化也容不下。中华民族哪有供养出家人的观念？谁愿意每天多煮一些饭菜，等著出家人来托钵？

所以，印度的出家制度——三衣一钵、孤身万里游，在国内是行不通的。

但出家怎麽办？国人信仰佛教，想专心修行者，也会想出家？只好变通了。

如何变通呢？同样是剃头，也是舍离家庭。只是穿著有别於世人的俗服，以示出家的身分；同样要受持出家戒律，但怕比丘〔尼〕戒，受了无法全守持，那不就犯戒了？便加上菩萨戒，冠在比丘戒之上，表示菩萨戒高於比丘戒。一旦比丘戒与菩萨戒冲突时，则舍比丘戒就菩萨戒。出家则多数共同生活在寺院中。这也是一种「家」的型式。只是这里无私有财产，大家过的是以「道」为主，无诤、六和的生活。

这其中，菩萨戒是印度传统佛教——原始或南传佛教所没有的，出家方式也不符合传统佛教三衣一钵。所以，按照原始出家戒律的观点，你可以说国内出家人都不如法、不如律；甚至可以说，国内没有真正的出家人。

民国初年，就有南传佛教法师，来中国参观了国内佛教後，表示中国无比丘。太虚大师曾为文辩驳，收於《太虚大师全集》中。

中国是否没有真正的出家人呢？看你站在哪个观点来看，如以原始佛教的出家制度来看，确实如此；如以出家的内容、和出家所证来看，则不然。这也就是南北传佛教争议所在，也由此，被古德划分为小乘与大乘。小乘重於外在形式，大乘则讲究内在。

当佛教的弘传越来越广，时代背景也都不一样了。一些佛弟子，便集合起来，制定了一个适合时代环境的出家制度，就是菩萨戒。对佛教教理也作了某些修正。例如：将传统以出家为主的佛教，改为出家、在家平等；将传统以形式为主的佛教，改以内证为主。

所以，在大乘佛教中，在家也可以弘法；菩萨有出家者，也有在家者；菩萨僧不仅是出家人，在家证入圣位者，也是菩萨僧。这在传统佛教是不允许的。弘法是出家事，在家只能当外护；僧必须是剃头著袈裟的出家沙门，在家人就是有什麼修证，也不能称为僧。甚至说，出家才能证到四果阿罗汉，在家修行最高只能证到三果阿那含。

有趣的是：这就好比古代社会的男尊女卑。但到了二十世纪末的今天，结过婚的先生，你再有这个观念看看，太太不会给你好脸色看！这是个女权高张的时代，女士们不断的高喊男女平等。不少地方，女权已超过了男权，换男人要喊女男平等了。

从这个社会观点来看，你不觉得大乘佛教比较符合现代社会吗？原始或南传佛教，犹如古代社会，重男轻女——出家尊贵、在家卑贱；大乘佛教则犹如现代社会，男女平等——出家、在家平等。这点，你能说，大乘佛教不比南传、原始佛教好吗？

当然，平等是机会的给予，不是说每个人都一样大。在大乘佛教中，在家居士当然还是要礼敬出家师父，佛法僧三宝还是在家信徒的皈依处。只是说，在家居士如果德学够，你也可以讲经说法、度化众生；在家居士，如果肯修行，也可以达到出家的修证。这在原始、南传佛教中，在家居士是没有这种机会的，就算有也很少。

因此，平等是可贵的。但平等的过了头，也是不足取。像《维摩诘经》中，维摩诘居士将佛陀的十大出家弟子，几乎说的无一是处，则是个异类，不能代表大乘佛教的态度。可能是某些在家佛弟子，对传统以出家为尊制度的一种反弹而已。

所以，大乘佛教不是没有毛病、它也有一些不该有的东西。但大乘佛教里面则有许多宝藏。过去的祖师大德，留下了多少的智慧结晶。

大乘佛教的精神也是可贵的，它是不断进取、不断创发的，带给佛教徒无穷的希望。除了佛陀所说的修行方法之外，从大乘佛法中，我们发现，还有许多修行的方法。说不定哪一天会有一种修行方法，让人很容易就入定。这不也很好吗？

佛所说原始佛法，相信大乘佛教徒不会怀疑。只是某些因地制宜的制度方法，因著时空背景的不同，今人已无法采用，不得有所变通而已。试问：现今国内执著原始佛法者，一切都能如法、如律，像佛世弟子般的修行、生活吗？

大乘佛教的经典，可能像奉行原始佛法者所说的，不是释迦牟尼佛所说；大乘佛教里面的一些佛菩萨，也不见於原始经典——四阿含经。那麽大乘佛教是不是佛法呢？如果不是佛法，那过去祖师的修行证道，像禅宗，得道之士何其多，都是假的、都是骗人的了？有可能吗？

不可能！他们不可能都那麽笨，被骗而不知。

所以，可以肯定，大乘佛法是佛法，依之修行，可以证道了脱生死。

可是，为什麼信奉原始佛法者，要一味的否定大乘佛教不是佛法，是外道法？而且说的头头是道，有根有据，令人难以反驳。其实，说得好不一定对，原因是他们犯了一些认知上的错误。

## 1

他们所犯的第一个错误是：

以为佛法只存在佛教中，特别是存在早期的原始佛教中，把释迦牟尼佛所说的经律，都奉成佛法，绝对不可更改。要修行解脱、证果位，一定要完全奉持释迦牟尼佛所说的经律，才有可能。

所以，他们誓死维护佛说经律，把不符合佛说经律的，或敢於更改佛陀经律的，如大乘佛教，批评成外道——外於佛教之外的宗教，不是佛教。他们确是基本教义派，没错。

可是，我们想想，原始佛法就真的是释迦牟尼佛亲口所说吗？不见得。它同样是佛灭後数代，才由佛弟子口中诵出。谁敢保证，其中没有佛弟子的增减？所以，佛教用於判断是法、非法，不是这样判断的。不是冠於佛说的，就都是释迦牟尼佛所说、就都是佛法。

更重要的是：佛陀所说经律真的是佛法吗？所谓佛法是什麼？我们要追溯到最源头去，不要只停留在佛陀说法的范围上。

最源头在那里呢？就是使释迦太子得以成佛的地方。

为什麼太子能够成佛？是什麼使他成佛的？这个使太子得以成佛的「法」，才是真正的佛法。没有它，太子不能成佛。太子成佛後，所演说的，也就是说它。

既然太子因「它」而得以成佛，它自然是在佛陀之先了。

既然是在佛陀之先，那麽可见，佛法——使人得以成佛的这个「法」，不因我们的教主成佛说法而有。不管有没有佛出世、世间有没有佛，这个佛法都存在的。

分析到这里，就很明白了。佛法不是只存在佛教中，更不可能只存在原始佛教中，它是永远存在的。佛经不也谈到吗？有佛无佛，什麼常在？怎麼佛法会只存在原始佛教中呢？

既然佛法是使太子得以成佛的法、是在释迦牟尼佛之前，那麼佛成佛之後所说的，怎麼可能是真正的佛法？佛所说的，只是在描述或谈论那个使他得以成佛的「法」而已，不是真的佛法；佛所说戒律，又是佛弟子有犯才制，是针对当时随佛出家的印度弟子而制。这又怎麼会是真的佛法呢？又怎麼不可以改变呢？只要改的适当、不乱改就是了。

因为，包括佛所说的经，都只是因地、因人的方便言说，不是真的佛法。但是，我们执著原始佛法的佛教徒，却把它当作佛法，而忽略了真正的佛法。把改变它、不符合它的，都斥为外道。所以，这是执著原始佛法的佛教徒，所犯的第一个错误。

## 2

再来。

佛法—成佛的法，既然存在於宇宙间，我们也就不能否认其他地方、其他宗教也有佛法。因为，一旦有人悟了这个「法」，他就能说出佛法来。可能表达的方式，会和佛教不大一样。像近代印度的奥修、或克里希那穆提及欧美一些人，他们都不是佛教徒。但看他们的言论，都是悟道之士。他们说的不就是佛法呢？

大乘佛经也说，十方三世有无量的佛，或说随时有佛出世。

由此可知，原始佛教派，那麼在意大乘经典有外道思想，或说大乘佛教有外道的作法，就排斥大乘佛教，那是不对的。因为，外道中也有佛法。所谓外道，只是外道的成分比较多，佛法较少一点；佛教内则佛法多一点，如此而已。

好比五格的楼梯，有些外道可能只爬到一格、二格或三格，佛教修行成就者则爬到五格，到达修证的究竟处。

说大乘佛教中，有外道思想，其实只是这些言论与教主释迦牟尼佛所说，略有不同而已。因为大乘佛教，把佛法追溯到释迦成佛之前、使释迦得以成佛的「法」上。

那麼，佛法就不应只是释迦牟尼佛能说，凡证悟了这「法」的，都能说法；凡证悟了这「法」的，也就是佛；凡证悟了这「法」的，就能超佛越祖，他不比佛祖小，佛祖也不比他大。所以，过去禅师有为了破学者执著而喝佛骂祖的。只是，为了伦常尊称，依释迦佛法而得成佛者，当然不会也称为佛。於是，因时代环境的不同，这些证悟佛法者，可能被称为阿罗汉、菩萨或中国的禅师、上师等。

这些释迦牟尼佛以後的诸佛，他们所说法法，也会因时代环境背景的不同，而相异於二千五百年前，成道於印度的释迦牟尼佛。由於不同、或有其他宗教的意味，就被遵奉原始佛教者说成外道思想了。

更由於大乘佛法，是以使释迦太子成佛之法为佛法。在大乘佛教中，也就有了许多佛、许多菩萨。有阿弥陀佛、药师佛，文殊菩萨、普贤菩萨等等许多佛菩萨。而原始佛教是以释迦太子成佛之後，所说的法为佛法，所以只有一佛，也就是教主释迦牟尼佛。这是两者最大差异之处。

同时，由於大乘佛教的佛法是宇宙间亘古恒存的，只要证悟了它，便是成佛、便能演说佛法。那麼，大乘佛教就不可能只是释迦牟尼佛说的，可能是许多位佛说的。虽不一定是教主说的，但只要依之修行，也可以解脱成佛。不是教主说的，又有什麼关系呢？

由於，大乘佛教把佛法、定义在宇宙间亘古恒存的真实佛法上，有别於原始佛教的言说法法。所以它的格局很大，如大海能容纳百川，含藏无限，又与时俱进，不断的创发。这所以大乘佛法的丰富，不是南传佛法所能比拟的。

换句话说，大乘佛法是开放性的，南传佛法则是封闭性的，唯以教主释迦牟尼佛於二千五百年前於印度所说法为准则。这又是两者的差异性。

### 3

现在，可以做个结论了。

大乘佛法也是佛法，大乘佛经也是佛说。只是大乘佛法，有些地方会有别於原始佛法。因为他不一定是释迦牟尼佛所说，可能是释迦牟尼佛之後的佛所说。

说明白一点，就是後代的佛弟子—菩萨、阿罗汉或祖师所说。因为，他们都证得了佛所证，所以也可以说是佛。由於他们也证得了佛所证，他们的说法就不会有问题。

或者，你会怀疑，要是他并非证得了佛所证，所说法有错，那怎麽办？於是，就有用来衡量是法、非法的标准，如三法印、一实相印；同样的，这也适用於原始佛教经典。不要以为原始经典都是佛法。毕竟，佛世尚无印刷文字，佛经都是经过弟子几代口耳相传，才刻成文字。其中，是否会有误呢？不得不注意。

为什麼後代的佛弟子要将佛所说法，演说成与原来不大一样呢？因为，时代不同、环境不同，佛法不得不有所演化。

有时候为了度化异教徒，佛法会加入一些异教的东西，好让他们能接受佛法。就像释迦牟尼佛在世说法，也多所采用当时印度宗教文化或风俗习惯，来度化当时的人，是一样的道理。不可将佛陀的方便视作正当，後代弟子的权宜，就斥为外道。

所以，南北传佛法，原始佛法、大乘佛法都是佛法、都是佛说，只是定义略有不同罢了。佛教徒看适合从哪一派别进入，就依之修学，不要互相批评，我是他非。那是很不智的。

\*\*\*\*\*

【录自：相见便是有缘】