



走出



[释继程](#) ■ 本期特约



佛教专栏

坐井观天，言天小者，非天小也，坐井者眼界小也。



学佛人说某某经才是佛法，其他经非佛法；某某论才论佛法，其他论不足论也；某某系统佛教才有佛法，才是佛法，其他系统无佛法，非佛法；原始佛教才有佛法，才是佛法，其他时期之佛教无佛法，非佛法。

于是乎，佛法的内容狭小了，只限于某经某论，某系统，某时期，其他的都不是了。



非佛法小也，学佛人眼界小，心胸小也。

只有佛法才是真理，其他道理皆不足道也。

只有佛法才是正法，其他都是外道也。

只有修行佛法，才是修行，一般的生活是世俗的，没有修行的。

只有自己学的佛法，是最纯正的，他人学的都是混杂的，杂染的。

只有与其他，成了强烈的对比，只有才是正的，其他的都不是了。

不知什么时候，佛法变得如此狭小，学佛人的眼界，心胸狭小了，佛法也只好随着这些人变得狭小了。



自设框框，自我封闭于其他的，形成了与其他的有了强烈的对比，欣此厌彼，心取此而弃彼，有欣有厌，有取有弃，二者相对，当然就不能真正认清二者的真面目，见不到二者的普遍性缘起真理。不能认清真面目，见不到本性，就不

能见二边之相对性而超脱之,二边皆不着而行于中道了。

法本非如此狭小,真理即普遍如此的,只有从井中走出来,看看广阔的天,才知道天有多大,只有从狭小的眼界中解放出来,才知佛法有多广,才能将心胸扩大,包容一切法,超越相对相。

■ 继程法师 2002年11月29日静七般若岩



[马佛总资讯网](#) 24-06-2004

读者回应:

- [✉回应: 走出 \(1\)](#) - (一介) (2004-06-30)

佛总网络编辑部同仁:

刚才看了网络上刊出的继程法师的作品《走出》(应该是旧作吧?),觉得基本上说得没错。但是,想一想,还是觉得有点“恐怖”。法师的说法很圆融,理论上当 然没错,简直放之四海而皆准;而现实中也似乎有一些人以片面而近乎偏激的态度来对待其它的法门修持者或其他宗教信仰者,歪曲了佛陀的教导。

但是,继程师对“佛教/佛法”的“底线”在哪里呢?什么才是所谓“正信”的佛教呢?(似乎,用上“正信”二字也得战战兢兢,毕竟讲到“正信”,就必然有其反面“非正信”?或“外道”?)我想我可能了解继程师的原意—不会把任何标榜佛法的都不加辨析就照单全收;但是,全文给读者(或,严格来说,是我这么一个读者)的感觉就是:你不可说别人的不对,(当然,我们不能随意指责别人不对或自以为是真理)但是,如果对方真的不对呢?我们可以勇敢地指出说:你的经非佛经/你的论说非佛法/你对佛法的诠释歪曲佛陀的教导...这些话,能够说吗?如果放到这篇文章的框架下,也似乎什么都不能说了。

而,一些团体,例如发轮大法的信徒,大可以拿着这篇文章说:你看,你坐井观天!你心眼那么小!

那时候，似乎只能哑然。

我个人的主观想法是，继程师原意应该不是那样——让人家感觉“没有立场”吧？因为我记得从前似乎看过师父其他的文章，也批判一些团体歪曲佛陀的教导。不过，我想说的是：写文章的时候，必须把作者的思路及写作背景及情境有适当的交代，不然，很容易就引起读者的“错读”了。当然，现在流行的一种说法是：作者已死。（即，文章写出来，读者如何诠释，则作者就没有任何责任了）

这当然有道理，但是，我想，在宗教文学的写作（相对于纯文学创作而言）上要更小心一点，以免轻易被误读，甚至被有心人士“盗用”。

因此，我想，师父若能把文章交代得清楚一点，或稍微露出对佛教的底线，则读者（其实只是我一人啦）就不会“吃惊”了。

我不知道编辑部会怎样处理此信件，我只是有感而发，但是不知道投到哪里；或许能否请网络编辑部负责人将信件转寄继程师？就当是一个渺小的读者的来鸿，算是读者交流吧？谢谢。

最后，也祝编辑部：工作顺利，平安。

深为“百鸟争鸣”的佛教界/佛法所困扰的初学者，

■一介 合十

PS:网络上那天刊出开舍师的《舍利戏谈》，叫人拍案叫绝。但是，若放到《走出》一文的情境底下，会不会变成所谓的小眼界呢？若否，则标准又在哪里呢？