

● 印顺导师与牟宗三——开普

印顺导师的印度佛教思想史与牟宗三的中国哲学十九讲，都尝试通过思想史的方式，以给他们的理想人生内容找到立足点。两人虽然道不同不相为谋，却有点道并行而不悖；因为他们都深切关怀苦难的中国社会。

我有一位同学在上新儒家的课时，不禁为讲师的良心批判而动容，他告诉我若不是佛法的知见强，很可能就会舍佛入儒了。而我则担心的问讲师（牟宗三的入室弟子），你这么强烈的批评当局，不怕惹祸上身吗？

我很难说自己是否不受新儒家影响，至少上过几年中国哲学后，排斥感的确相对减少了。我目睹儒家从社群退守学院的落寞身影，却同时看到佛教通过学院在人间复兴。

对我而言，我宁可选择道家的逍遥无为，却又不容己地关心时事，我想新儒家与人间佛教都影响了我。

读牟宗三与印顺导师的著作，你会领略到什么是生命的学问。

两个人都通过文献的爬疏整理，先分析再综合的提出判教，为儒佛的正统慧命而大力阔斧的辨别各自的了义不了义。这种通过客观的学问探索，再提出主观的抉择与扬弃，岂是自由心证，东拉西扯的名士派可比？（试比较牟宗三与南怀瑾的作品）

有人说站在思想巨人的肩膀上看东西，视野也将一样高瞻远瞩，我个人深深认同这点。

只要通过严谨的论证，缘起论与良心（实践理性）就能被证成，进而支持社会运动，甚至参与其中。

如果认为缘起论与良心主张是谬论，批评者必须先参阅印顺导师与牟宗三的著作，并以恰当的理据推翻他们的论证才是。如果动辄以后现代的论调否定，或仅以分析哲学的立场批评了事，这是懒人的思考方法。

令人担心的是，在一个不鼓励人独立思考，也不尊重哲学的社会，人们除了忙于适应社会，寻求认同，还会思考与批判社会对人性的扭曲吗？

转摘自[南洋网](#)

2001/09/03