



著作：佛教教育与文化

民权主义与佛教

民权主义是孙中山先生倡导三民主义的第二个口号。三民主义的学说思想，在近代中国有过广大的影响与实际作用，所以中国人对于孙先生的伟大，始终未能忘怀。今日不但住在台湾的中国人对他怀念，住在大陆的中国人也同样地纪念他，而且还恋栈著三民主义。尽管他们在学说思想上有著不同的歧点，而对于孙先生的景仰还如出一辙，只不过是阳奉阴违不同罢了。

孙先生在民权主义第二讲中说，民权的思想，是在世界各国发生革命后才产生的。世界各国讲革命，是近两三百年来事情。最早一次革命是英国革命，正当中国明末清初的时候，当时英国人民愤恨查里士第一的专横，於国不忠，於民不尽责，就起革命，把他杀了，推翻了皇权；但不到

147

十年，又发生复辟，一至到现在，他们的国体仍是君主制度，贵族阶级也还存在著。所以孙先生说英国革命虽然影响了后来其他各国的革命风潮，而他自己本身的革命却没有成功。

其次是美国革命，获得了成功。美国第一次革命，是因英国对白种人的待遇不平而起。战争了八年，才脱离英国自己独立。第二次的革命战争，是美国历史上最负盛名的为黑奴争取自由的南北战争。经过五年的恶斗，结果豢养黑奴的南方失败，北方政府能在胜利之下明令解放黑奴，革命得到成功。

再次是法国革命，因路易十四总揽政权，厉行专制，苛刻人民，生活痛苦。到路易十六继位，暴虐无道，变本加厉，人民忍无可忍，就发生革命把他杀了。法国人杀路易十六，是和英国人杀查里士第一一样，把他拿到法庭公开审判，宣布他不忠于国家与人民的罪状。然后推翻皇权，建立了共和政体的新制度。随后俄国也发生革命，打破了沙皇时代的社会阶级，变成了共和的国家，和美国法国一样，都因革命而跃为世界的强国。

148

孙中山先生当满清入主中原之世，感到满清治下的内政腐败，国势日弱，人民日苦，故亦随著时代的洪流，发动了中国革命。他的革命思想虽受了各国革命的影响，可是他的革命理论体系，却和各国革命有著不同的地方。他说：「余之谋中国革命，其所持主义，有因袭吾国固有之思想者，有规抚欧洲之学说事迹者，有吾所独见而创获者」。因此他的革命口号，与各国不同。如英国的革命口号，是为反抗皇室专制而战争；法国的革命口号，是要争取自由、平等、博爱；美国的革命口号，是要争取独立；而孙先生的革命口号，则在提倡三民主义，实行五权宪法。三民主义中的民权主义，与法国革命的第二个口号??平等相当。为什 不袭平等而用民权呢？因他觉得平等是要立足在民权上才行得通，办得到；有了民权平等的基础，人民在政治上才能获得平等。所以他的平等，是基於政治的立足点上讲的，与卢梭的民约论把平等认作是人类天赋的权利，有著不同的见地。他认为法国人受了卢梭的天赋人权的思想，什 都要争平等，那是有问

149

题的。因人民什 都要平等，就会轻视政府，不受法治的管理，结果弄到 政府无法控制人民，使政府紊乱，人民自己亦受到痛苦，搞到没有办法，甚至有要求拿破仑复辟称帝的。可见只知争天赋人权，不择方法，样样要 平等，是有毛病的。他说：「天生的万物，除了水面外，没有一物是平等的。就拿平地来说，也没有一处是平的」。换句话说，就算真有平地平路，也都是人工修筑磨链出来的。以物例人，因此知道「天生人类根本是不平的，到了人类专制发达以後，专制帝王更变本加厉，弄到结果比天生的更是不平了」。於是他在民权主义第三讲中，从人类历史的发展，把人类 平等的道理分三层的看法：

第一是人为的不平等：古代社会有一种特殊阶级者过於暴虐无道，被 压迫的人民无地自容，就发生革命风潮。其本意原要打破帝、王、公、侯、伯、子、男、民阶级那些人为的不平等，谁知到他自己称孤道寡的日子，又是假造天意，保障自己的特殊地位，若是人民反对，便说他是「逆天」。於是在人类历史上，就造成一种人为的不平等。

第二是人为的假平等：人类在人为的不平等中度过相当久的时期，後

150

来有些比较聪明的学者像法国的卢梭之类，就不得不创天赋人权之说，要 求人民宜平等自由，以打破君主的专制。欧洲有许多老大帝国，便是人民 在相信这天赋人权平等的争持中把它推翻了，而从天赋人权之说，想建立人为的平等。这人为的平等，看来似乎是平等，其实是一种假的平等，不是真平等；因孙先生认为人类生成有圣、贤、才、智、平、庸、愚、劣的 资质不同，一下子想把他平等，是平不起来的。好像要把一切高矮不齐的人头压低，以求一律平等，其实是头即使平了，脚下的伸缩依旧不平。所

以他以为天赋人权之说，就是在平头点求平等，没有在立足点谋平等，不是真正平等，只是一种假的平等。

人为的真平等权能必须分开

第三是人为的真平等；到了科学昌明的时代，人类的觉悟和智慧提高，知道天赋人权平等的道理有毛病，因人类天赋有圣、贤、才、智、平、

151

庸、愚、劣的资质不同，照著各人的性能去努力造就自己的地位自然也不同，如果不顾各人天赋的聪明才力以及努力的成就，强把他的高位压低下去，硬要一律平等，世界便没有进步，人类也要退化。所以孙先生所谓真平等，是要在民权上求平等，也就是人民在政治上的地位平等。他觉得平等是人为的，并不是天生（天赋）的。人为的平等，只能做到在政治上的地位平等。民权革命，就是要各人在政治的立脚点上求得平等，每个人都有资格做议员，做总统，在政权上一律平等；但在治权上就要有分别，每个人须要受政府管理，国家才会搞得不好。因此他讲民权主义，不但把「政权」和「治权」分得很清晰，还要把「权」与「能」分开，认为是他处理政治的前无古人的特见。人民在政权上要讲平等，若在治权上也要平等，往往会把贤能的政府推翻了，弄到国事紊乱，无法处理。如法国革命时期，人民中了天赋人权的毒，大家在治权上要平等，往往把贤能的政府推翻，弄得没有办法，人民才要求拿破仑复辟，就是一例。谈到权和能的问题，孙先生曾引阿斗与孔明的故事为喻：阿斗有权无能，孔明有能无权。阿斗把一切政事交付有能的孔明处理，国家才会有办法；如果无能的阿斗自己要治理，甚至个个阿斗都是争天赋人权，要治理政事，那这个国家就要

152

糟透了。

佛教理性平等事上难以平等

孙先生所讲的民权平等，即人民在政权的立足点上平等，在治权的能力上不能平等的道理，这与佛教所讲人类平等的道理，这颇有相通的地方。佛教讲人类平等有两个意思，即是在理上平等，在事上难以平等。理是从本体方面讲的：一、真如之理平等，普遍一味，经说：「十方诸佛，皆共证此一清净妙道」。二、佛性平等，一切众生都有佛性，有佛性的都可成佛；所以是生佛同体，冤亲平等。三、因果平等，有如是因，招如是果，如影随形，毫厘不爽。由於因果平等之理，开展业力平等的学说，便是不

作不受，若作必受，没有丝毫可以假借的。佛陀就根据这理性平等的思想，发为革命理论，铲除了古代印度社会根深蒂固的四姓阶级，使人类步入平等的坦途。「四河入海，同一咸味，四姓出家，同称释子」。在二千五百年前的人类史上，虽无民权这个名词，却已有民权的事实了。

事不平等，是在现象方面立言：宇宙之间，形形色色，森罗万象，原

153

非平等，说它平等，是指可由於修养工夫而致其果。在没有修养以前，生佛凡圣，各殊其态，是无法可以勉强平等的。就单在人类方面讲，亦有圣贤才智，平庸愚劣，贵贱寿夭，穷通得失，各各不同，都是既定的事实，由於各人先天的业因有异，後天应招不同的业果，勉强去讲平等，事实上一时是改变不来的，必也循於修养的程度，培充自己的才能和德性，才有进为平等的希望。

这里所讲的理平等，近於孙先生的「权」可平等；事不平等，近於孙先生的「能」不平等。能不平等的原因，由於各人的先天资源不够雄厚，亦由於後天的培养工夫不足分量。足和够，就有高能；不足不够，便成低能。關於这个道理，在佛法中有更具体的说明，由於各人被自己所做的因果业力所支配，所以有圣贤才智平庸愚劣的资质差异，在理尽管是平等，在事难以一致，勉强平等不来。也即同说，每个人在政权上应该一律平等，谁都有资格被选做议员做总统，可是在能力上却有些人做不来议员或总统，治理无才，弄糟国事，勉强来讲平等，反为不美了。

佛教對於社会一切人事问题寻求解决，主理平等，事有差别，而可从事的修养，以求达到理的平等，它的作用是很平和的；这与孙先生从权分

154

开的见解，在政治中寻求合理的民权平等，而用缓和的手法去求这个理想实现，不用斗争手段去达到目的，也是相近的。可见孙先生说「佛法为哲学之母」，「佛法能补政治法律之不足」，是有所见而发的。他主张和平夺斗救中国，曾批评共产主义的阶级斗争，不适宜中国的社会现状，因中国的积弱，症结在民贫财尽，并不在劳资不均，所以不需要激烈的阶级斗争。今日中国的大陆，国际地位虽略见抬高，而越斗越反，人民生活越艰苦，也可以证明孙先生的见解是对的。

155