



著作：佛学问答一集

五、答丹戎翁心谋居士二则

问一：在世界上，何以信佛的国家如印、緬、泰，都是弱而穷的？像英美大国何以信他教会富而强呢？

答一：国家的穷弱富强，其主要点在政治不在宗教，宗教只是辅助政治而已。一个国家的政治上轨道，社会经济措置得当，又能接受宗教的道德教育，辅导人民，生活安定，就会富强起来；否则便会贫弱不振。像英美之富强，就因其在政治上有办法，能与军事配合，又能尊重宗教，推行他们的宗教教育。但如泰緬诸国的弱小，则并不是起因於他们信仰佛教，或照佛教行事，而是他们本身的面积太小，（泰国只有一九八?二四七方里。緬甸二六一?七四九方里），人口不多，出产物少，生成一个弱小国型，你想它强大富有，不是马上可以转变环境的。印度虽然地大人众，但自七八世纪後婆罗门教复兴，回教侵入，千余年来佛教已不存在，政治上不上轨道，人民思想紊乱散漫，所以弄到积弱而亡於英，更非因信佛的关系而致於此。这是有历史事实可资考证的。同时印度在阿输迦王等时代是最富庶强盛的，也都是信奉佛教，而且是佛教最强盛的

33

时代。又如今日的中苏大国，也很强盛，他们并非因信何种宗教而强盛的。又如日本乃蕞尔小岛，颠扑不破，曾为东方强国，今日又欣欣向荣，而它乃是信崇佛教的国家，何尝弱而贫呢！又英美两洲中亦有许多弱小而贫穷的国家，他们是信佛的吗？自然多是信仰其他宗教的。又依佛理的观察，每一个国家的贫富强弱，除了现实政治的贤明与否造成外，尚有过去因果律上的因素，即是随著各类众生过去共业之力所感召，现在各类众生所安住所享受的国土环境的苦乐亦各自异，固不可以仅凭现实的浅短之见而判定一切是非得失也。

问二：有人说佛教徒出家者是社会的分利份子，因他们是「不耕而食，不织而衣」。这话说得对吗？

答二：出家人的确没有去种田而有饭吃，没有去织布而有衣穿，那这话看来是说得对的；可是办教育的或当编辑的人没有去种田也有饭吃，做医生当护士的不曾织布也有衣穿，其他宗教的牧师神父也不曾

耕田织布，而也有衣穿也有饭吃。你敢说他们亦都是於社会无用的分利份子吗？出家佛教徒的责任与义务，也如教员、编辑、医生、护士及其他的宗教家一样，同样地为社会服务，只是工作的形式不同而已。须知社会的组织，它的工作是多方面的，是互助互成的，不是仅靠农夫与织匠，大家的生活，就可安定的。「不耕而食，不织而衣」，这两句话是唐朝的韩文公在一篇「原道」的文章中批评佛教徒的。

试

34

问 韩愈是一个书生，当时他自己有去种田织布吗？为何他也吃现成饭，穿现成衣，不是说得很矛盾吗？如果换个农夫来说这话，或亦说得过去，而书生是不配说这些话的。在佛世时有个农夫，看见佛带著一群弟子出来，虽对佛尚能恭敬，却嫌佛带著许多不种田工作的弟子？佛就告诉他：「我们也是农作者，有牛、有犁、要除草、要播种、才有收获来维持自己的生命」！农夫觉得佛的话很奇，就问佛道：「你的牛在那里？什么是你的犁？你除的是什么草？播的是什么种？什么又是你的收获」？佛随口答道：「忍辱是我的牛，精进是我的犁，除的是无明草，播的是菩提种，收获的是福慧的果子」。牛忍耐耕种，尚受鞭撻之苦，正如佛的忍辱负重，为了救世利人，不惜牺牲自己。所以就是愚笨的农夫，听了佛的应机妙答，也感到心开意解了。由於这种哲理的启示，我们更可了知社会的组织是多元化的，人生更宜群策群力，互助互济，社会才会繁荣。如果是属於一隅的井蛙之见，各逞己利。互相排斥，各不相容，那么人生由互助互成而得的一切利益与快乐，都要丧失了。尤其是在今日的马来西亚，力主各族和谐以趋国家於繁荣之途，大家更宜互相尊重，互相容忍，而不宜互相嫌弃、骚动、扰乱！我答到此，倒嫌自己有些借题发挥了！

35