



浅谈佛教的战争观

半介 《南洋网 2003/04/15》

我有话说

战争是一种彻底的颠覆。

它颠覆人类文明的根基，它颠覆一切伦理道德，它颠覆佛教的五戒。爱因斯坦曾批判美国是“核武的巨人，伦理的侏儒。”这句话不是一种单纯的讽刺，而是透露出美国对世界和平的巨大威胁的讯息。只拥有硬体（强大杀伤力的武器），却没有软体（政治、道德、法治与宗教的约束力）是多么地危险！从这次美伊战争，可以看出患了“恋尸症”的侏儒发难时是多么地可怕。战争的背后总是潜藏着深刻的心灵危机。在战争还未结束前，我想厘清一下我对于佛教的战争观的认识：

(一) 佛陀的战争观

佛陀不但是反战的，更是彻底的反战。在任何的佛教经典，我们都不能找到佛陀说在某情不得已的情况之下是可以发起战争或运用战争暴力的论述。如果我们想要找出佛陀对于支持“正义之战”的论据，我们肯定会失望，因为佛陀不用“可以/不可以”的判断而用业报来看待战争。这免除了战争暴力的合理化。

(二) 非暴力

Ahimsa 是对于一切生命的非暴力、不害、不杀生的意思。非暴力的思想在古印度早已存在，并且甚为当时的人所推崇。几天前，CNN 曾访问达赖喇嘛对于美伊战争的看法。他认为唯有非暴力始能解决冲突。佛陀的觉悟亦是对于人类的暴力的觉悟。佛陀是引用非暴力来表达她的反战思想。

根据佛教百科全书，非暴力是很美的行动，不过知易行难。在心灵上是可以达致的，然而在行动上，绝对的完美的非暴力是完全不可能的。人类所处的世界是靠互相伤害所维持下来，因此，佛陀没有订下过于严格的条规作为非暴力的行动指南。Oliver Abeynayaki 教授，佛教与巴利大学的研究主任，甚至说：虽然‘真理胜于权力’在转轮法王的概念里是被强调，佛陀亦认识到运用某种程度的权力量（指军事的）来坚持真理是需要的。（参阅《Sri Lanka Journal of Buddhist Studies Vol.IV 1994》）。当然，这要连系到佛陀对于国王保护人民的责任而谈。

(三)反战的理由

佛教本质上是反战的宗教。它从不歌颂战争英雄。佛教的神话亦没有什么战神，反战的理由可以大概归纳为以下几点：

- (a)战争就是地狱。战争是人类的浩劫，不少无辜的生命会受到无情的摧残。
- (b)战争并不能为人类带来好处。佛教否定因为看到战争可能带来益处而不惜一战。
- (c)战争会带来暴力与仇恨的恶性循环。
- (d)战争与走向涅槃的心灵之道背道而驰。
- (e)战争的胜败流转是没有意义的。

佛陀鼓励人们从无常与生死的更高价值体系来看待战争：当无常与死亡来临时，就像高耸入云层的山石从四方八面倒塌时，怎么强大的军队都抵挡不了。

(四)圣战

佛教没有圣战的概念。

(五)正义之战

佛教学者多认为佛教是没有正义之战的概念；战争就是战事，大家都互相残杀那有什么正义与不正义。诚如 Walpola Rahula 在《佛陀的启示》所说，“佛教里没有可以称为‘正义之战’的东西。这只是一个名目，再加以宣传，便成为憎恨、残酷、暴虐与大规模屠杀的藉口与理由而已。”

我觉得我们须要弄清楚什么是正义之战，以避免不必要的争论。根据剑桥哲学词典，它的定义是：

正义之战的理论是一套条件用以证明诉诸于战争是否是正当的和规定战争怎么打才是许可的。这个理论是西方对于战争的道德衡量。它产生于由奥古斯丁所开创的宗教传统。

后来，它容纳了宗教的与世俗的（包括法学的）形式。

战争的理由包含以下：正义的理由；对于国家真实的或将要发生的伤害。一般是权利

的违反，不过有时是基于保护无辜性命，保卫人权或保护自己或他国人民的生活方式。大部分的正义之战的支持者只承认自卫性的战争。但是有些则根据更早期的文献而允许先发制人的战争。

从以上的定义来看，佛教是否是完全否定自卫性的战争？佛教的不伤害原则是否允许少伤害以阻止大伤害？《阿含经》的《转轮法王狮子吼经》暗示了军队的需要以及以此暴力作为自卫之用的世俗需要（参阅 Elizabeth Harris 的《Violence and Disruption in Society》）作者说：“很明显地，非暴力的抵抗是最好的方法。但是佛教不可自称是完全和平主义的……。当暴力直接地或非理性发自国家或其他的团体或机构（指国家恐怖主义或其他恐怖主义），由此而提出的问题是阿含经所没有直接处理的。要从经典取得（对于暴力）结论是充满困难的。如果佛教要给这个暴力的世界一个指导，它就必须处理这些问题。以非暴力面对暴力，它不是在任何情况之下的道德上的绝对。”

以上 Walpola Rahula 所指的是正义之战的理论被滥用。如果因为可能交上损友而不交朋友，是否是因噎废食？是否是全部战争都是不正义的，还是有些在某种程度在某些时期是正义的？还有，当我们否定正义之战时，是否同时在否定正义？除了观照自己内心的贪、痴，佛教徒还得思考在社会层次的贪、痴。

(六) 甘地的死亡艺术

佛教徒喜欢引用甘地的非暴力。不过，在没有引用之前，最好是探讨一下这个概念背后的思想。其实，甘地的非暴力是一种死亡艺术——为了正义与尊严，可以牺牲生命。还有他有时是允许暴力的。他如此说：“……如果你心中有剑，你却又要用非暴力的名义做事，这不但是虚伪与不诚实的更是怯懦的。……当心中有暴力时，以暴制暴好过以非暴力来掩饰自己内心的懦弱……”。

(七) 结论

反战必须要思考反暴力的问题，要不然反战的和平运动会是很肤浅的或虚伪。人可以因私利或狭隘的国家、民族与宗教思想，有选择地支持或反对战争。面对战争暴力的问题，我们得须如实地观照自己内心的贪口痴，以免找藉口将暴力合理化。同时，亦要问社会与教育制度在什么情况之下，可以把人民推向战争。在当今世界，佛教所面对的挑战是如何将佛陀对于暴力的觉醒塑造这个充满暴力的世界。如果佛教回避这个挑战，佛教可能会变成 irrelevant（无关要）。